

УДК 355.4(470-21)

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЕ ОРУЖИЯ В ФОЛКЛЕНДСКОМ КОНФЛИКТЕ
1980-1982 ГГ****Бабик Алёна Олеговна**соискатель ученой степени кандидата исторических наук
СГУ им. Н.Г. Чернышевского**Аннотация**

Целью статьи является изучение особенностей применения оружия в Фолклендском конфликте 1980-1982 гг., со стороны США, Великобритании и Аргентины. В этом году отмечается 44-я годовщина аннексии со стороны Великобритании над Аргентиной в Фолклендском конфликте.

На протяжении своего существования Фолклендские острова являются предметом спора. Испания, Франция, Великобритания и Аргентина в какой-то момент претендовали на острова. С 1833 по 1842 год Фолклендские острова были британской колонией. В 1884 году они получили независимость и стали частью Аргентины.

В апреле 1982 года конфликт между Аргентиной и Великобританией вспыхнул с новой силой. Великобритании в конечном итоге удалось аннексировать эти острова в июле 1982 года.

Ключевые слова

Аргентина, Великобритания, Маргарет Тэтчер, Европейское экономическое сообщество, США.

Annotation

The purpose of the article is to study the features of the use of weapons in the Falkland conflict of 1980-1982, from the USA, Great Britain and Argentina. This year marks the 44th anniversary of the annexation of Britain over Argentina in the Falkland conflict.

Throughout its existence, the Falkland Islands have been the subject of controversy. Spain, France, Great Britain and Argentina at some point claimed the islands. From 1833 to 1842, the Falkland Islands were a British colony. In 1884, they gained independence and became part of Argentina.

In April 1982, the conflict between Argentina and Britain broke out with a new force. Britain eventually managed to annex these islands in July 1982.

Keywords

Argentina, UK, Margaret Thatcher, European Economic Community, USA.

Началом военных действий в Южной Атлантике стал инцидент на острове Южная Георгия. 19 марта 1982 году, аргентинские рабочие предпринимателя Серджио Давидофора, высадились на острове Южная Георгия, чтобы разобрать ржавый хлам на металлолом. Они считали, что соглашение, которое было ранее заключено в Буэнос-Айресе, в 1971 году, о разрешении английского консула о том, что аргентинские рабочие могут находиться на Фолклендских островах и собирать металл, также распространяется и на Южную Георгию.

30 марта в район Фолклендских островов было направлено аргентинское корабельное соединение, в которое входили: авианосец, крейсера, 2 эскадренных миноносцев УРО, фрегат, подводная лодка, и десантный отряд в составе 3 десантных



кораблей и 3 транспорта с морскими пехотинцами на борту. Аргентинцы подняли свой национальный флаг.

В Великобритании, действия Аргентины вызвали протест со стороны правительства. Великобритания заявила, что это вызывающее поведение и нарушение закона, и они примут соответствующие меры.

Комментируя английский протест, министр иностранных дел Аргентины Н. Коста Мендес заявил: «Аргентинцы работают на аргентинской территории и будут продолжать работать под защитой аргентинского правительства» [1, с.9].

Исследование Д.Б. Татаркова «Конфликт в Южной Атлантике: Фолклендская война 1982 года» посвящена самой войне в целом, но и ее отдельным аспектам. В работе рассматриваются предпосылки и причины возникновения Фолклендского конфликта, перерастание конфликтной ситуации в открытое вооруженное столкновение, боевые столкновения и дипломатические маневры соперников [8].

В работе В. Крысько «Секреты психологической войны (цели, задачи, формы, опыт)» представлены и раскрыты тактические и психологические операции Великобритании в ходе Фолклендской войны: демонстрация своего превосходства в победе, убеждение в бессмысленности сопротивления аргентинских войск, пропаганда правомерности капитуляции и сдачи в плен [2].

Хорхе Лукерица в своем научном труде «Фолклендский/Мальвинский конфликт» говорит, что спор между Аргентиной и Великобританией за Фолклендские/Мальвинские острова привели к единственной крупной войне между двумя странами Запада после Второй мировой войны. Он считает, что это интересный случай для изучения превентивной дипломатии и урегулирования конфликтов. Это включает в себя поперечное сечение международных отношений. Основным мощным участием в конфликте была у Великобритании, активная роль у США как у посредника, а потом в качестве союзника. Аргентина же была в контексте военных действий. Организация Объединенных Наций и Организация Американских государств пытались лавировать в сложившейся политической обстановке [9].

На Фолклендских островах в период военных действий, были использованы разные виды оружия. Конфликт предоставил одну из первых возможностей использования атомных подводных лодок в реальном бою. В результате мировое сообщество получило практические навыки, которые можно извлечь из войны за Фолклендские острова [6].

26 и 27 февраля 1982 года, уже шел шестой раунд переговоров между Великобританией и Аргентиной. Все это проходило в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. На встрече они пытались прийти к окончательному решению об принадлежности Фолклендских островов, но поняли, что переговоры заходят только в тупик.

Все это вызвало негативные эмоции со стороны Аргентины, поэтому уже с 1 марта 1982 года, правительство Аргентины выступило с публичным заявлением, где говорилось о том, что, Аргентина теперь будет сама решать, как ей действовать в решении этого вопроса.

Великобритания не стала ждать, и «мягко» попросила Аргентину репатриировать работников с острова Георгия. 30 марта 1982, британский министр иностранных дел попросил британский парламент, чтобы они укрепили британский военный гарнизон на Фолклендских островах.

Представитель Аргентины уже 1 апреля 1982 при ООН представил записку Совету Безопасности, где он указывал на то, что Великобритания не желает вести переговоры о вопросах суверенитета, связанные с Фолклендскими островами, и что они использовали военную силу, чтобы выгнать аргентинских рабочих из острова Георгия [6].



Можем сказать, что март-июнь 1982 года весь мир мог следить за развитием вооруженного конфликта в Южной Атлантике между двумя капиталистическими государствами, Великобританией и Аргентиной.

Британские силы заняли Порт-Стэнли 14 июня 1982 года, всего через 74 дня после вторжения на острова, на которых находилось 1000 британских граждан. Повторный захват Фолклендских островов и поражение аргентинцев для Великобритании явилось мощным внутренним и внешним стимулом для и укрепления своих позиций на международной арене. Премьер-министр Маргарет Тэтчер: « Британия превратилась из «больного человека Европы» в возрождающуюся мировую державу. Британский лев снова взревел, и мир принял это к сведению». В этой победе есть уроки для сегодняшних британских лидеров [1,с.8-15].

Решение Маргарет Тэтчер направить целевую группу для захвата Фолклендских островов было очень рискованным политическим действием, которое сегодня было бы почти невысказуемо. Армада из более чем 110 кораблей и 28 000 человек отправилась в Южную Атлантику. Лондон вступил в войну против режима в Буэнос-Айресе без резолюции США, специально предписывающей применение силы и не имеющий ограниченной со стороны государств Европы объединенных тогда в Европейское экономическое сообщество.

В период этой войны произошло достаточно странное событие, одновременное затопление американской субмарины двух кораблей, противоборствующих стран аргентинский крейсер «General Belgrano» и британский эсминец «Sheffield», которые были потоплены ракетой атомной подводной лодки США.

Британия, несмотря на свою главную цель захватить острова проводила усовершенствование и модернизацию своего вооружения. Это требовало самолетов для обеспечения воздушной поддержки наземных войск, сбивания прибывающих аргентинских самолетов и защиты самого флота. Морской вариант реактивного истребителя Harrier (реактивный штурмовик) был запущен с транспортным самолетом Hermes (разведывательный самолет).

Вооруженные ракеты AIM-9L Sidewinder (ракета «воздух—воздух» с инфракрасной головкой самонаведения), Harrier превзошли ожидания своих командиров, сбив несколько аргентинских самолетов и оказав непосредственную авиационную поддержку армии и королевским морским пехотинцам. Их успех побудил военно-морские силы США рассмотреть вопрос об увеличении или даже замене обычных перевозчиков моделями V / STOL(самолет с вертикальным и / или коротким взлетом и посадкой).

Необходимо акцентировать внимание на неуверенность британцев в своей победе в Фолклендской войне: «командующий британской боевой группой адмирал Сэнди Вудворд заявил, что «серьезный ущерб нашей авиации ... вероятно, заставит нас отказаться от всего Фолклендского острова» [1,с.8-15].

ВМС Великобритании в составе нескольких эсминцев и фрегатов сформировали радиолокационный заслон первой линии обороны от аргентинских ВВС. Один такой эсминец, HMS Sheffield D80(второй по счёту корабль Королевского военно-морского флота Великобритании, который был назван в честь города Шеффилд, в графстве Йоркшир), был потоплен французской крылатой противокорабельной ракетой Exocet, вызвав большое недовольство с обеих сторон Атлантики.

Кроме того, Sheffield был не первым кораблем, который был потоплен подводным оружием. Еще в 1967 году египтяне запустили ракеты Стикс советского производства, потопив израильский R39 (эсминец Эйлат).

Британской целевой группе не хватало воздушного вооружения самолетов АEW (авиационный комплекс радио вооружения), которые могут обнаруживать вражеские самолеты издали, позволяя кораблям вооружаться обороной, а другим самолетам -



сбивать врагов. Тяжелые потери в результате отсутствия АEW побудили британцев модернизировать свои самолеты Sea King (американский двухмоторный противолодочный боевой вертолет) для включения возможностей АEW.

Представители ВМС США утверждали, что американская авиация, никогда не понесет такие потери как Великобритания при военных действиях на Фолклендах, так как их самолеты обеспечены авиационным комплексом радио вооружения [3, с.79-95].

Однако полагаться только на поддержку ВМС США было бы безрассудно. Например, при сбое штурма USS Stark (фрегат) в Персидском заливе в 1987 году ракетой Exocet (французская крылатая противокорабельная ракета), почти идентичной той, что поразила Sheffield, Атлантический конвейер и Glamorgan не смогли использовать доступные контрмеры.

Ее капитан утверждал, что электронная система предупреждения корабля не смогла обнаружить ракету, и что система Phalanx (корабельный зенитный артиллерийский комплекс, находящийся на вооружении боевых кораблей военно-морских сил ряда государств мира) не была включена автоматически из-за страха перед поражением дружественных сил.

Поэтому, США предложила интеграцию технологий искусственного интеллекта в тесные системы вооружений, такие как система Aegis (американская корабельная многофункциональная боевая информационно-управляющая система, представляющая собой интегрированную сеть корабельных средств освещения обстановки, средств поражения) военно-морского флота [3, с.20-21].

Однако, независимо от того, насколько хорошо защищен корабль, всегда есть вероятность, что он может быть поражен.

Например, Glamorgan пережил удар Exocet, частично благодаря тому, что его штурман умело, отворачивал корабль от огня, но также потому, что он больше Sheffield, так что «любое попадание затронуло бы меньший процент его длины». Многие также полагают, что алюминиевые корпуса Sheffield и других эсминцев препятствовали надлежащему контролю повреждений и тушению пожара, потому что алюминий плавится при относительно низких температурах.

Несмотря на усовершенствованное оружие и современные авиационные технологии со стороны Великобритании, США и Аргентины, война была выиграна благодаря логистике [4, с.79-95].

Британцы должны были предоставить оружие для снабжения своих моряков и солдат, ведущих войну в 8000 милях от дома. Они достигли этого двумя способами: во-первых, они установили передовую базу на острове Вознесения, доставляя воздушные запасы и войска на остров в начале конфликта.

Во-вторых, англичане использовали свой значительный торговый флот для доставки грузов с острова Вознесения в целевую группу. Это «особенно гениальное решение» заключалось в использовании ряда гражданских судов, в том числе роскошного лайнера Queen Elizabeth II (океанский лайнер), для перевозки, как войск, так и военной техники [4].

Конечно, план сработал главным образом потому, что аргентинцы не смогли атаковать эти торговые судна. По сути, аргентинцы совершили ту же ошибку, что и японцы во Второй мировой войне, они атаковали военные корабли, а не торговые судна. При этом к моменту начала Фолклендской войны Аргентина действительно располагала достаточно мощными вооруженными силами, которые позволили руководству страны – диктатору генерал-лейтенанту Леопольдо Гальтери бросить вызов Великобритании, которая хоть и давно уже не была владычицей морей, но оставалась сильной европейской державой, обладавшей ядерным оружием [4, с.79-95].



Можем сказать, что если бы по обе стороны Атлантики преобладали холодные головы, тысячи жизней не погибли бы для нескольких скалистых, почти пустынных островов. Какими бы ни были военные неудачи, и недостатки, война почти всегда является политической игрой.

Британская армия, флот и военно-воздушные силы при стратегической поддержке США и Чили в конечном итоге одержали победу в войне за Фолклендские острова.

Таким образом, война за Фолклендские острова, является примером отстаивания национального суверенитета государства, и право на самооборону.

Английское правительство встало же на путь открытого применения вооруженной военной силы против Аргентины. И мы можем видеть наглядное подтверждение одного из важных положений марксистско-ленинского понимания международного развития, то есть, войны внутри самой капиталистической системы, а это и есть реальная возможность и стремление капиталистических стран решить многие вопросы с «позиции огня и силы».

ЛИТЕРАТУРА:

1. Alejandro L. C. Soldiers during the Malvinas/Falklands War (1982) / L. C. Alejandro. – Buenos Aires: Department of Political Science Universidad del CEMA, 2004. – 23 p.
2. В. Крысько «Секреты психологической войны (цели, задачи, формы, опыт)»//Под общ.ред. А.Е.Тараса.-Мн.:Харвест,199.-448с.;
3. Leonardo A. Z. Malvinas: The Argentine perspective of the Falkland's conflict / A. Z. Leonardo. – London: Create Space, 2010. – 60 p.
4. Лаурисика Х.О. Уроки неудачи: Фолклендский/ Мальвинский конфликт// Сетон Холл Журнал дипломатии и международных отношений. – 2000. – С. 79–95.
5. Лейвер Р.К. Дело Фолклендских/ Мальвинских островов: Поиск выход из тупика в англо-аргентинском споре относительно суверенитета над островами – Гаага: Нейхоф Паблицерс, 2001. – 120 с.
6. Спицин А.Г. Фолклендская война: 30 лет спустя // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2013. – 24 (684). –С. 204–213
7. Тиунов, О. И. Международное гуманитарное право. Учебник / О.И. Тиунов. - М.: Норма, Инфра-М, 2016. - 320 с.
8. Татарков Д.Б. «Конфликт в Южной Атлантике: Фолклендская война 1982 года»// Татарков Д.Б.М.:2007.-С. 452;
9. Хорхе Лукерица «Фолклендский/Мальвинский конфликт» [Электронный ресурс] – Режим доступа http://www.perspectivy.org/oykumena/amerika/arkhipelag_razdora_k_30-letiju_folklenskoj_malvinskoj_vojny_2012-03-13.htm статья:

